CODIGO	TIPO	PROBLEMA	EXPLICAÇÃO	AJUSTE	DECISÃO DA EQUIPE	AJUSTE REALIZADO OU JUSTIFICATIVA
Todos	Completude	Agentes do requisito não especificados	Para um requisito estar completo deve-se definir o agente que realizará ou terá acesso a funcionalidade proposta no requisito	Adicionar os agentes aos requisitos	Parcialmente aceito	Os agentes foram identificados em parte dos requisitos e consolidados na tabela de perfis, agentes e rastreabilidade da seção 8.4.
Extra	Rastreabilidade	Não existe uma matriz de rastreabilidade	Para permitir uma melhor rastreabilidade dos requisitos, é recomendada uma matriz de rastreabilidade	Confeccionar uma matriz de rastreabilidade	Aceito	Matriz de rastreabilidade criada na seção 8.4: RF, característica de produto, agente e RNFs relacionados.
RF02	Completude	Quais campos vão ser editados	não define quais campos podem ser alterados.	Definir juntamente com o cliente quais campos podem ser alterados.	Aceito	Foram definidos no RF02 os campos institucionais que podem ser alterados
RF06	Completude	Dados não especificados	Não defini quais dados serão registrados no agendamento	Esclarecer quais dados serão cadastrados no momento de agendar uma visita/consulta	Parcialmente aceito	O RF06 é solicitação de contato, não agendamento de visita; essa parte não se aplica ao projeto. Os dados ficaram definidos: nome, telefone ou e-mail, mensagem, data e hora.
RF08	Consistência	RF08 utiliza o termo "tipo de item", enquanto o RF10 já define um termo definitivo chamado "categoria de item"	Cada requisito apresentar gera uma inconsistência generalizada, o ideal é homogeneizar esses termos	Apenas mudar o termo "tipo de item" e qualquer outro termo utilizado para o termo definitivo "categoria"	Aceito	"Tipo de item" trocado por "categoria de item", o termo definido no RF11. Termo incluído no glossário.
RF09	Completude	RF09 cita quantidade, data, família/atividade, mas não diz sobre registrar qual categoria de item saiu	Sem isso, o saldo por categoria (RF11) fica inexato, incalculável.	Basta adicionar o termo "categoria" na listagem.	Aceito	Categoria de item incluída na saída de doação. Sem ela o saldo por categoria (RF12) não fecha.
RF12	Verificabilidade	RF12 não especifica o critério que leva um item a entrar na lista de itens necessários (definição manual pela associação? cálculo automático baseado no saldo mínimo?)	Sem essa regra explícita, cada testador validaria o requisito de um jeito diferente, tornando-o não verificável objetivamente.	Definir e descrever a regra de inclusão dos itens na lista (manual, automática por limite de saldo, ou outra).	Aceito	Regra definida: inclusão e remoção manual pela Coordenação. Lista automática por saldo mínimo fica fora desta versão (a validar).
RF13	Clareza	"Dados de identificação" e "contato" não dizem quais campos entram no cadastro da 'família'	Sem a listagem dos campos, não da para saber se o cadastro está realmente completo	Listar os campos da 'família' e marcar os obrigatórios	Aceito	Os campos da família foram listados no RF14, com indicação dos campos obrigatórios.
RF14	Completude	Permite alterar os dados da 'família', mas não permite inativar o cadastro	A coordenação não consegue tirar da lista uma família que deixou de ser atendida	Incluir a opção de inativar o cadastro da família, mantendo o histórico	Aceito	Coordenação pode inativar a família, mantendo o histórico. Segue o padrão do RF04, que já inclui o cancelamento na atualização.
RF15	Clareza	"Dados de identificação" não diz quais campos entram no cadastro do 'participante'	Sem a listagem dos campos, não dá para testar se o cadastro está completo	Listar os campos do 'participante' e marcar os obrigatórios	Aceito	Campos do participante listados, com os obrigatórios marcados.
RF16	Completude	Permite alterar os dados do 'participante', mas não permite inativar o cadastro	Não há como separar quem ainda participa de quem saiu da associação	Incluir a opção de inativar o cadastro do participante, mantendo o histórico	Aceito	Coordenação pode inativar o participante, mantendo o histórico.
RF17	Clareza	"Quando houver" pode ser lido como campo opcional ou como obrigatório sempre que existir um responsável	Dependendo da leitura, o sistema permite cadastrar uma criança sem nenhum responsável indicado, ou impede o cadastro de casos reais como criança em acolhimento	Exigir o responsável para menores de 18 anos, permitindo exceção com o motivo registrado	Aceito	Responsável legal obrigatório para menor de 18 anos. A exceção (ex.: criança em acolhimento) exige motivo registrado.
RF19	Completude	"Período de realização" e "dias de encontro" não especificam o formato esperado (datas exatas? dias da semana recorrentes?)	é incompleto porque informa quais dados devem ser cadastrados, mas não define as regras e formatos que esses dados precisam seguir.	Definir o formato do período e dos dias de encontro, além do valor mínimo permitido para vagas.	Parcialmente aceito	Foram definidos no RF20 o formato do período, com data de início e término, e os dias de encontro, com dias da semana e horário. O valor mínimo da quantidade de vagas será definido posteriormente como regra de negócio.
RF20	Completude	Não diz o que acontece se a nova "quantidade de vagas" for menor que o número de participantes já inscritos na turma	não define o comportamento do sistema quando a quantidade de vagas é reduzida para um número menor que a quantidade de participantes já inscritos	Definir o que acontece quando a nova quantidade de vagas for menor que o número de participantes já inscritos	Aceito	O sistema recusa vagas abaixo do número de inscritos. Para reduzir, a Coordenação cancela inscrições antes (RF24).
RF21	Consistência	RF23 exige registrar "motivo" ao cancelar uma inscrição individual mas RF21 não exige justificativa quando a coordenação encerra a turma por decisão própria, inconsistência no nível de detalhe exigido entre os dois RFs	exige o registro do motivo para uma ação de cancelamento e o outro não deixa claro se deve haver justificativa para uma ação semelhante.	Definir se o encerramento da turma também exige o registro de um motivo/justificativa.	Aceito	Motivo obrigatório no encerramento antecipado. No encerramento ao fim do período basta a data.
RF22	Consistência	Não relaciona com a RF24, não fica claro se a inscrição é bloqueada quando não há vaga, ou se automaticamente redireciona pra lista de espera	não deixa claro qual deve ser o comportamento quando não há vagas disponíveis.	Definir que a inscrição só ocorre se houver vaga e estabelecer o encaminhamento para a lista de espera quando não houver.	Aceito	Inscrição só ocorre com vaga. Sem vaga, o sistema oferece o encaminhamento à lista de espera (RF25).
RF23	Clareza	Não diz se o "motivo informado" é obrigatório, nem se é texto livre	apresenta um problema de clareza porque não define como o motivo deve ser informado nem se esse preenchimento é obrigatório.	Definir se o motivo é obrigatório e se será preenchido como texto livre ou por opções predefinidas.	Aceito	Motivo obrigatório, escolhido em lista pronta. Texto livre só quando o motivo for "outro".
RF24	Completude	Não especifica a ordem da lista de espera ou se automaticamente redireciona pra lista de espera	é incompleto porque cria a lista de espera, mas não define como os participantes	Definir a ordem da lista de espera e se o preenchimento de vagas será automático ou manual.	Aceito	Ordem de chegada. A vaga liberada não é preenchida sozinha: o sistema avisa a Coordenação, que confirma a inscrição depois de falar com a família.
RF25	Clareza	Não especifica quem tem permissão para consultar essa lista (qualquer membro da equipe, ou só coordenação/professor responsável pela turma)	apresenta um problema de clareza porque não identifica qual perfil de usuário possui permissão para consultar os participantes inscritos e em lista de espera	Definir quais perfis de usuário têm permissão para consultar a lista de inscritos e espera.	Aceito	Voluntário e Coordenação, ambos autenticados, podem consultar. Visitante não vê. O comentário citava "professor", que não existe na associação.
RF26	Clareza	O que é o glossário	Na descrição fala sobre um glossário, mas não define o glossário	Defina o glossário ou indique os pode ser encontrado	Aceito	Glossário criado na seção 8.3. A nota "esses termos devem estar no glossário" sai do texto do requisito.
RF26	Inconsistência	O nome é "Abrir chamada de atividade", mas a descrição fala em "encontro de turma" e "participantes inscritos"	O mesmo conceito aparece com nomes diferentes, então cada envolvido pode interpretar de um jeito	Escolha um termo só, ou defina a relação entre eles	Aceito	Nome passa a "Abrir chamada do encontro". Atividade, turma, encontro e chamada estão definidos no glossário.
RF27	Clareza	"No encontro em chamada" é confuso e o ator não é citado	Não fica claro que estado o encontro precisa estar	Rescreva de maneira que retire a confusão	Aceito	Texto reescrito: o agente registra presente ou ausente para cada inscrito listado em uma chamada aberta.
RF28	Consistência	Sobreposição com o RF27	Os dois registram frequência, e a fronteira entre eles não está clara	Unificar como "Registrar frequência" (presente/ausente) e deixar o RF28 só para a justificativa.	Aceito	RF27 vira "Registrar frequência" (presente ou ausente). RF28 vira "Justificar falta" e trata só do motivo.
RF29	Clareza	Não diz quem corrigi e nem se há prazo	Sem permissão e prazo, o comportamento esperado é indeterminado	Definir o ator (ex.: coordenação) e a regra de prazo, se houver	Aceito	O voluntário que fez a chamada corrige até o fim do mesmo dia. A Coordenação corrige a qualquer momento, informando o motivo (prazo a validar).
RF30	Completude	Só existe consulta por participante	Falta ver a frequência de uma turma ou de um encontro	Incluir RF "Consultar frequência da turma/encontro"	Não aceito	O RF35 já entrega a frequência por turma e período, e criar outro duplicaria. O RF35 ganha filtro por encontro.
RF31	Clareza	"Visível" é está vago	"Visível" não diz onde	Especificar onde aparece	Aceito	A sinalização aparece na seção "Participantes sinalizados" do painel (RF37), com nome, turma e telefone da família.
RF32, RF33	Ambiguidade	Possível ambiguidade entre os tipos de relatórios gerados	Aparentemente os relatórios são muito parecidos e talvez possam compor o mesmo requisito	Verificar se esses relatórios podem compor o mesmo requisito	Não aceito	Mantidos separados: um trata de entrada por doador, o outro de saída por família, e o segundo expõe dados de famílias. Os relatórios RF34 e RF35 seguem o mesmo padrão de um relatório por requisito.
RF37	Clareza	Emitir relatórios em "formato adequado" é uma informação vaga.	Não foi explicado quais são os tipos de "formatos adequados"	Destacar quais são os formatos válidos para exportar um relatório	Aceito	Formatos válidos: PDF (apoiadores e prestação de contas) e CSV (planilha).
RF38	Clareza	Não indica quem pode realizar o cadastro	Coordenadores e Voluntários tem responsábilidades diferentes	Definir quem pode criar usuários e quem autoriza esse acesso.	Aceito	Só a Coordenação cadastra usuários. A primeira conta de Coordenação é criada pela equipe de desenvolvimento na implantação.
RF39	Verificabilidade	Não está definido o que cada perfil pode fazer e visualizar.	Dizer que o usuário terá um "perfil de acesso" não mostra, por exemplo, quem pode ver dados das famílias ou registrar doações	Listar os perfis e definir quais funções e dados cada um pode acessar.	Aceito	Perfis Voluntário e Coordenação definidos, com tabela de permissões (seção 8.4). Visitante é quem não faz login.
RF41	Clareza	Não está claro para quais usos dos dados o consentimento será registrado.	Uma pessoa pode concordar com um uso de seus dados e não com outro	Esclarecer quais finalidades exigirão esse registro e vincular cada consentimento à finalidade correspondente.	Aceito	Consentimento registrado por finalidade: cadastro e atendimento, frequência, contato com a família e relatórios a apoiadores (a validar).

RF42	Clareza	Como a autorização registrada será conferida antes do uso de imagem	O requisito já separa site, redes sociais e material impresso, mas uma autorização para um desses meios não indica autorização para os demais	Esclarecer como a equipe consultará a autorização vigente e os meios permitidos antes de divulgar a imagem	Aceito	RF42 mantido. Criado o RF46, que consulta a autorização vigente por meio (site, redes sociais, impresso) e se foi revogada.
RF43	Verificabilidade	Acompanhar" uma solicitação de exclusão não indica o que deve aparecer após o registro do pedido	O texto fala em acompanhar o pedido, mas não diz o que isso inclui: se foi analisado, qual foi a resposta e se a pessoa foi avisada	Definir quais etapas e resultados do pedido ficarão registrados.	Aceito	Etapas registradas: recebida, em análise, atendida ou negada com justificativa, com a data de cada etapa e a data em que o titular foi avisado.
RF44	Clareza	Não diz quem pode consultar o histórico	O histórico mostra alterações feitas nos dados pessoais das famílias. Sem indicar quem pode vê-lo	Definir quais perfis podem consultar o histórico de alterações.	Aceito	Só a Coordenação consulta. O histórico passa a incluir também as correções de frequência (RF30).
RNF02	Classificação	Guia de uso não é propriedade de qualidade do sistema	É uma entrega de documentação (requisito organizacional) que apoia a usabilidade	Reclassificar como requisito organizacional/documentação, ou manter em Usabilidade com critério de uso	Aceito	Reclassificado como requisito organizacional (entrega de documentação). Ganhou critério: duas voluntárias sem formação técnica conseguem concluir as quatro rotinas usando só o guia.
RNF03, RNF04	Ambiguidade	O RNF04 repete a ideia presente no RNF03	O RNF04 repete uma parte do RNF03 e não adiciona informações relevantes	Deixar apenas o RNF03 e apagar o RNF04	Aceito	RNF04 removido. Do RNF04 ficou o contexto dos dias de maior movimento, que passou para o RNF03.
RNF05	Classificação	A redação descreve uma ação ("realizar cópia de segurança") em vez de um nível de qualidade	Isso dá a impressão de RF, e o que há de RNF (recuperação em 4 h, sem perda) fica em segundo plano	Reescrever com foco no atributo. Ex.: "Em caso de falha, o sistema deve ser restaurado em até 4 horas, com perda máxima de dados de 24 horas (cópia diária)". Manter como Confiabilidade/Recuperabilidade	Aceito	Reescrito como nível de qualidade: restauração em até 4 horas, com perda máxima de 24 horas de dados. O texto antigo dizia "sem perda" e ao mesmo tempo "cópia diária", o que se contradiz.
RNF05	Completude	Não há RF para operar o backup, se essa for a intenção	Se alguém precisa disparar ou restaurar cópias pelo sistema, isso é funcionalidade	Perguntar ao cliente se a restauração é manual (por quem tem acesso à infraestrutura) ou feita pelo sistema. Se for pelo sistema, criar RF de restauração	Não aceito	Não criei RF de backup. Com hospedagem gratuita, quem copia e restaura é a equipe técnica na infraestrutura, não a associação pelo sistema. Confirmar com a Daiane (seção 9): se ela precisar restaurar sozinha, o RF entra.
RNF07	Completude	Falta de criterios de aceitação	ele não possui um criterio de verificabilidade	Definir criterio de aceitabilidade juntamente com o cliente	Aceito	Quatro critérios de aceitação: HTTPS em 100% das conexões, senha nunca em texto puro, teste de perfis com acesso negado em 100% das tentativas não autorizadas e trilha com usuário, data e registro acessado.
RNF08	Consistência	Safari 14+ combinado com iOS 13+	Até onde sei, o iOS 13 traz o Safari 13, então as duas exigências se contradizem	Elevar o iOS mínimo para 14 ou reduzir o Safari para 13	Aceito	iOS mínimo sobe para 14, que é a primeira versão com Safari 14. A contradição apontada procede: no iPhone o Safari acompanha a versão do iOS.
RNF08	Clareza	Não define o que é 'funcionar corretamente'	O requisito fala em 'funcionar corretamente' porem não defini o que exatamante é funcionar corretamente	Definir o que é funcionar corretamente	Aceito	"Funcionar corretamente" definido: os fluxos principais concluídos sem erro nem elemento cortado ou inoperante, com 100% dos casos de teste aprovados em cada navegador listado.
RNF09	Classificação	Da forma que o requisito está escrito, ele é um requisito de usabilidade	Trata-se de um requisito para facilidade de uso e adaptação da interface do dispositivo, característicasde usabilidade	Restruturar o requisito ou mudar a classificação	Aceito	Reclassificado como Usabilidade (adaptação a tela pequena). O RNF08 fica só com compatibilidade de navegador e sistema.
RNF10	Classificação	Da forma que o requisito está escrito, ele está mais próximo de um requisito de suportabilidade do que um físico	Os requisitos de suportabilidade são voltados para as capacidades do sistema, já os físicos são totalmente dependentes do hardware	Revisar o objetivo desse requisito	Parcialmente aceito	Não vai para Suportabilidade: o requisito trata de consumo de memória, então passa a Desempenho (uso de recursos). Ganhou critério de teste com 10 chamadas seguidas em aparelho de 2 GB.
RNF12	Classificação	Restrição de design não é um requisito não funcional, apenas uma restrição do projeto de vocês, a classificação correta seria: Requisitos Organizacionais	Requisitos Organizacionais: Derivam das políticas, padrões e processos da organização cliente ou da empresa desenvolvedora.	Revisar a classificação do RNF12	Aceito	Reclassificado como requisito organizacional (restrição de projeto). Critério: custo mensal de R$ 0,00 conferido no fim de cada sprint.
Novo	Completude	Autenticação e sessão não cobertas	O RNF07 fala de credenciais, mas não de política de senha, expiração de sessão e bloqueio por tentativas	Criar RNF de segurança de acesso	Aceito	Criado o RNF15 (Segurança: acesso e sessão): senha, expiração de sessão e bloqueio por tentativas. Valores a validar.
Novo	Completude	Uso em 3G/4G sem tratamento de conexão instável	Uma queda no meio da chamada pode perder o registro	Criar RNF de confiabilidade em conexão instável (ex.: não perder a chamada em andamento)	Aceito	Criado o RNF16 (Confiabilidade em conexão instável): a chamada em andamento não perde registros se a conexão cair. Exige mais esforço de implementação, então vale priorizar no backlog.
Novo	Completude	Manutenibilidade e portabilidade dos dados	Sistema entregue a voluntários e com custo zero exige código documentado e saída de dados	Criar RNF de manutenibilidade (documentação, testes) e de exportação dos dados (ex.: CSV)	Parcialmente aceito	Manutenibilidade aceita como RNF17. A exportação de dados não virou RNF, porque exportar é uma função: o CSV entrou como formato válido no RF38.
Novo	Completude	Acessibilidade	Uso em celular por pessoas sem formação técnica	Criar RNF de acessibilidade com critério objetivo (ex.: WCAG 2.1 AA)	Aceito	Criado o RNF18 (Acessibilidade): WCAG 2.1 nível AA nas telas principais, verificado por auditoria automática e checklist manual.
Novo	Completude	Rastreabilidade das alterações de dados	O RNF07 audita acessos, mas não as correções de frequência (RF29)	Criar RNF de histórico de alterações	Aceito	Criado o RNF19 (Segurança: auditabilidade das alterações), que complementa o RNF07 (acessos). O RF45 passa a mostrar também as correções de frequência.
				Estimar o volume de dados e registrar o limite	Parcialmente aceito	"Estimar o volume de dados" vira premissa a coletar com a Daiane (número de famílias, participantes e doações por mês). O RNF de capacidade só entra quando houver números, para não inventar limite.